

Til Reguleringsmyndigheten for energi

v/ rme@nve.no

Kopi: caa@nve.no

Oslo 10.11.2021

Vår ref: Asle Strand

Innspill til RME - Driftskoordinering og KILE

Samfunnsbedriftene Energi er arbeidsgiver- og interesseorganisasjon for i overkant av 150 energiselskap, herunder en stor andel selskap med oppgaver innen distribusjon av kraft. Disse distribusjonsselskapene er alle opptatt av driftskoordinering og KILE og vil bli berørt av eventuelle endringer som vurderes.

Overordnet

Samfunnsbedriftene er positive til at RME har satt i gang et arbeid for å se på om og hvordan KILE ansvaret skal fordeles i ulike situasjoner. De utsendte spørsmålene belyser da også enkelte aktuelle problemstillinger, men slett ikke alle.

Innledningsvis vil vi derfor bemerke at hovedutfordringen for mange av våre medlemmer er at de får hele eller deler av sin forsyning fra overliggende produksjonslinjer uten egen inntektsramme. Disse linjene har da heller ikke KILE ansvar og utfall på disse linjene får ingen økonomiske konsekvenser i form av KILE kostnad for kraftprodusenten, slik det ville fått for vanlige overliggende nett og deres eier.

Kostnaden havner i stedet i distribusjonsnettet, selv om de ikke har noen som helst innflytelse på vedlikeholdet av linja, utfallet eller reparasjonen av feilen. Dette bør endres.

I praksis er det et lignende problem som tas opp i de utsendte spørsmålene. Det forventes å bli vanligere framover med hyppigere endringer i koblingsbildet mellom ulike nett. Dette vil gi et noe mindre tydelig samsvar mellom KILE risiko og muligheten til å påvirke kraftflyten til enhver tid. Dette er imidlertid en kjent problemstilling og har vært håndtert noenlunde greit. Men det vil være nyttig å få en tydeliggjøring av hvordan KILE skal fordeles i slike situasjoner. Samfunnsbedriftenes utgangspunkt er at ved utfall bør KILE fordeles slik den vil påløpe ved normal drift.

Vi formoder ellers at Samfunnsbedriftenes syn på en rekke sider av KILE ordningen er kjent fra tidligere møter og [brev](#). Det gjelder både skjønnsbruken og det manglende unntaket fra KILE som følge av force majeure. Vi fastholder derfor vår tidligere anmodning om en utvidet behandling snarest også av disse forholdene.

Konkrete spørsmål fra RME

I det videre har vi gjengitt de konkrete spørsmålene fra RME og våre oppsummerte standpunkt. Disse er basert på tilbakemeldingene fra våre medlemmer. De representerer alt i fra selskap med en stor andel regionalnett til små, rene distribusjonsnett.

1. Hvor ofte oppstår det tilfeller der det hadde vært aktuelt å føre noe av KILE-beløpet på en annen konsesjonær som har driftsstans/komponenter ute for revisjon?

Dette skjer årlig, men vanligvis kun et fåtall ganger pr år.

2. Hvordan kan man påvise at kraftflyten i tilgrensende nett øker på grunn av den konkrete driftsstansen? Gjør nettselskapene slike beregninger i dag? Har de nok tilgjengelig informasjon om nabonett til å gjøre slike beregninger?

Driftsovervåkingen får løpende data fra utvekslingspunktene inn i Scada-systemet. Dette avslører alle større driftsstanser. Brukes som underlag for KILE beregninger i dag.

3. Hvordan kan man avgrense hvilke tilfeller man kan påberope seg økt KILE på grunn av en driftsstans eller endring i koblingsbilde?
Kan for eksempel linjer/transformatorer med økt kraftflyt identifiseres i driftsstansplanleggingen og meldes inn til systemansvarlig, slik at fordeling av KILE gjøres dersom det skjer feil på de identifiserte anleggsdelene?

Våre medlemmer ser ikke behov for nye kompliserte og tidkrevende systemer som bare brukes et fåtall ganger i året. Forenkling, forbedring og effektivisering er en samfunnstrend som vi også forventer anvendt i energiforvaltningen der mulig. Klare ansvarsforhold og regler, samt dialog mellom nettselskapene er her tilstrekkelig. Vi utelukker ikke at det kan være annerledes for større selskap med flere utvekslingspunkter, og flere omkoblinger.

4. Ref. spørsmål 3: Er det behov for en tilsvarende løsning i lokalt distribusjonsnett (1-22 kV)? Hvordan kan man i så fall lage en tilsvarende løsning for driftsstanser i 1-22 kV-nettet som ikke må meldes inn til systemansvarlig?

Som for punkt 3.

5. Hvordan bør KILE i slike situasjoner fordeles mellom nettselskapene? En viktig forutsetning er at eier av anleggsdel med feil fortsatt må se KILE og dermed ha incentiv til å vedlikeholde og utvikle nettet sitt.

KILE bør som hovedregel fordeles slik den vil påløpe ved normal drift. Det er ikke rimelig at et selskap får økt KILE som følge av at de hjelper et annet selskap. Selskapet som har utkoblinger og er avhengig av gode naboer må selv ta KILE kostnaden i eget nett selv om feilen ligger i nabonettet som midlertidig forsyner dem. Nabonettet vil fortsatt se feilen og KILE kostnaden i eget nett og være motivert til å ha god forsyningssikkerhet og beredskap. Men de blir ikke urimelig straffet for å være en god nabo.

I tilfeller der systemansvarlig gjør feil

I dag er det slik at berørt konsesjonær blir ansvarlig konsesjonær dersom systemansvarlig gjør en feil som fører til utkobling av sluttbrukere. Dette kan f.eks. være dersom systemansvarlig er ansvarlig for at det oppstår overlast på komponent og vernene kobler ut korrekt. RME har fått to slike saker til behandling de siste ti årene. Er det flere slike tilfeller vi ikke har fått inn som en uenighetssak? Hvor ofte oppstår slike situasjoner?

Våre medlemmer har i liten grad vært utsatt for dette, men det er åpenbart et problem. Og vi mener det er helt urimelig at berørt konsesjonær skal bli ansvarlig i slike situasjoner.

Konklusjon

Samfunnsbedriftene er som nevnt innledningsvis svært positive til at det tas en gjennomgang av aktuelle problemstillinger rundt KILE. Og vi oppfordrer igjen RME til å se på hele området snarest mulig. Gjerne med innspill fra et felles snarlig møte med alle bransjeorganisasjonene.

De utsendte spørsmålene berører kun enkelte sider av komplekset. Samfunnsbedriftene mener det her som ellers, bør være førende at selskapene kun skal måtte beregne KILE for utfall som de med fornuft kan forhindre. Og kun for kunder som de normalt forsyner.

Vi ser at det kan områder der det kan være vanskelig å definere hva som er normal forsyning, men slike unntak bør ikke føre til innføring av kompliserte og kostbare systemer for automatisk fordeling av KILE:

Samfunnsbedriftene stiller gjerne til flere oppklarende møter og ser fram til det videre arbeidet der vi har klare forventninger til det endelige resultatet.

Med vennlig hilsen



Cecilie Bjelland

Direktør
Samfunnsbedriftene Energi