



NVE
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

Oslo, 29.september 2014

Deres ref: 201402753

Høring - endringer i forskrift om måling, avregning og samordnet opptrøden ved kraftomsetning og fakturering av netttjenester (NBS og Elhub)

Defo og KS Bedrift har et felles Kraftomsetningsutvalg der spørsmål knyttet til kraftomsetning og forhold mellom kraft og nett står på agendaen. Medlemmene er bredt sammensatt fra konsern, rene kraftleverandører og nettselskap.

Basert på behandling blant annet i utvalget har Defo og KS Bedrift følgende bemerkninger:

Elhub og NBS

Vi savner en samfunnsøkonomisk beregning som forteller oss at opprettelsen av Elhub og NBS er samfunnsøkonomisk godt gjort. Innføringen av Elhub og NBS er likevel bestemt og vi stiller oss bak dette. Dog ber vi om at det gjennomføres en etterberegning av om innføringen av Elhub, AMS og NBS har vært samfunnsøkonomisk fornuftig. Det er en antakelse at kostnadene for samfunnet reduseres, gjennom at konkurransen øker. Utviklingen kan like gjerne gå mot større og færre kraftleverandører, noe som kan øke kraftprisene og kostnadene for kundene.

Fra vår side er det viktig å påpeke at det vil tilkomme betydelige merkostnader og feil fokus på bransjens ca. 180 aktører, dersom NBS innføres som planlagt 8 måneder før innføringen av Elhuben. Dette henger sammen med at kostnadene bransjen må ta for å innføre NBS noen måneder før innføringen av Elhuben fort blir bortkastet, da Elhuben skal ta over NBS funksjonen åtte måneder senere. De som tjener på dette er IT- og systemleverandørene. Alle brukerne av NBS må ved den foreslåtte rekkefølgen konvertere og oppgradere sine IT systemer, samt nye rapporteringer, kun for ca. 8 mnd. Når Elhuben starter opp står vi fare for at alt dette er bortkastet.

Statnett har overfor oss gitt uttrykk for at det er uheldig å innføre NBS og Elhub samtidig. Dette skyldes at en vurderer risikoen ved dette som høy. Vi har respekt for dette synspunktet, men da er det vårt forslag at de nye nettavregningsområdene bør innføres først, for deretter å starte opp Elhuben. NBS starter så opp til slutt. Man vil da kunne spare betydelige kostnader og arbeid.

Dette innebærer så vidt vi har forstått at Statnett må ut med en change-request på Elhubprosjektet, hvilket i seg selv kan innebære noe merarbeid. Likevel mener vi at dette bør være langt billigere for samfunnsregnskapet enn at ca. 180 aktører hver for seg skal måtte gjøre store, unødvendige og midlertidige endringer i sine systemer.

Det man oppnår ved å snu på rekkefølgen er store besparelser for ca. 180 aktører kontra en mindre change-request for Statnett/Elhub. I høringsdokumentet side 79 er det presentert et kostnadsoverslag som sier at kostnadene for Statnett vil bli høyere enn for alle aktørene ved å la NBS komme etter Elhub. Vi er svært skeptiske til overslaget fra NEE. Det har vist seg mer enn en gang at når systemleverandører blir spurt om kostnader i forkant av en endring, er disse «relativt begrenset». I virkeligheten blir kostnadene vesentlig større når arbeidet faktisk skal gjøres. Nivået på kostnadene for Elhub/aktørene er etter vårt syn selv i overslaget på samme nivå. Når vi da vet at kostnadene øker ved reell bestilling, mener vi at beslutningen om å innføre NBS før Elhub er feil.

Dersom kostnadene ved å justere på innholdet i Elhuben er høyere enn det er for 180 aktører å justere sine systemer enkeltvis, kan man spørre om ikke Elhuben på et vel tidlig tidspunkt spiller kostnadmessig fallitt.

Vi ber derfor at Statnett/Elhub kjører en kost/nytte vurdering av å tilpasse sine systemer for en endring i rekkefølgen ved at NBS starter opp etter Elhub.

NBS

Defo og KS Bedrift ser positivt på at myndighetene bidrar til å legge til rette for et mer åpent Nordisk sluttbrukermarked for strøm. Vi støtter formålet om å redusere etableringsbarrierer for kraftleverandører som ønsker å tilby tjenester i flere land. NBS kan bidra til dette. Det er viktig med en harmonisering av forretningsprosessene slik det legges opp til. Avtaler bør være så enkle som mulig for aktørene å forholde seg til. Etableringsbarrierer vil nok fremdeles være der, slik som ulike regler for skatter og avgifter i de forskjellige landene. Dette bør sees på senere.

Vi er også positive til å inndele nettet i nye nettavregningsområder som skal fremme en effektiv målepunkt administrasjon. Vi forventer også at målet om å drive mer kostnadseffektivt enn i dag vil gjøre at man på sikt kan redusere gebyrene til de balanseansvarlige. Når det gjelder forslagene til forskriftsendringer så har vi ikke noe å bemerke.

Det er viktig at NBS også har en norskspråklig versjon som de norske aktørene kan forholde seg til, og at avtalene med norske aktører er på norsk.

Elhub

Defo og KS Bedrift erfarer at det vil være til dels store forandringer i arbeidsoppgaver, forretningsprosesser og plikter både for netteiere og kraftleverandører ved innføringen av Elhub. Vi er derfor innforstått med at mye av det som legges frem av lover og forskriftsendringer er en konsekvens av dette. Dette forutsetter vi er kvalitetssikret gjennom alle utvalg, råd og grupper som Statnett og NVE selv har satt ned i forbindelse med opprettelsen av Elhuben.

Datavask og kvalitetssikring av person og anleggsinformasjon blir en stor jobb for aktørene i månedene fremover. Det er viktig at det blir informert om dette på en god måte, slik at aktørene vet hva de har å forholde seg til av grunndata som skal inn i Elhuben, samt frister i så henseende.

Migrering av data inn i Elhuben må komme i gang så raskt som mulig, dette for å unngå flaskehalser i den siste perioden inn mot fristen 01.10.16. Dersom det blir kø hos KIS- og systemleverandørene med dertil problemer med å bli ferdige i tide, må ikke dette gå utover aktørene.

Det er også viktig at alle aktørene blir tatt med på testing av Elhuben frem mot oppstarten. Opplæring og kommunikasjon til aktørene må startes så raskt som mulig slik at de får kommet i gang med interne og eksterne prosess- og systemendringer.

For å sikre bedre nøytralitet i kraftmarkedet for kraftleverandørene vil en splitting av databasene slik det er blitt krav om fra 01.01.19 for nett og kraft, være positivt, men kostnadskrevende.

For å få enda bedre kvalitetssikring av personopplysninger inn i Elhuben blir det foreslått å gjøre bruk av fødselsnummer, dette er vi positive til. Det vil imidlertid kunne bli mye arbeid og kostnader med dette, dersom ikke dette gjøres på rette måten. Noen har disse opplysningene allerede i dag, andre ikke. Vi ber om at NVE sammen med oss i bransjen finner den beste og billigste måten å innhente fødselsnummer på. Det er også viktig at alle avklaringer med datatilsynet er gjort på forhånd.

Det må avklares en definisjon av varighet for driftsdøgnet f.eks. i forhold til sommer/vintertid (23timer/25timer).

Viktig å få avklart klare og entydige frister innenfor døgn/kalenderdager/virkedager/måned samt leveransested. Det er også viktig med juridiske avklaringer rundt sluttbrukers nettleie og kraftleveringskontrakt. Vi er positive til at kraftleverandørene overtar ansvaret for å presentere forbruksdata på internett.

Viktig å få ned antall kunder på leveringsplikt

Det er bra at det blir lagt opp til en prosedyre slik at det er kraftleverandøren som blir sluttbrukers kontaktpunkt ved anleggsovertakelser. Dette kan medføre en redusert andel av kunder på leveringsplikt, noe vi stiller oss bak.

§ 3-4 Måling av brutto produksjon

Defo og KS Bedrift mener at nettselskapene skal måle innmating- og uttak fra eget nett. Slik at nettselskapet er ansvarlig for å måle effektflyten i eget nett. Dette betyr at nettselskapene skal måle produksjon ved kraftstasjons vegg, og ikke på generatorklemmene. Dersom dette kravet blir stående påfører man forbrukskundene tapskostnader som tilhører produsentene. Dette vil føre til at utfordringene med det som oppfattes som urimelig høye tariffer i områder med mye produksjon blir ennå større.

Dette er et overraskende forslag fra NVE som vi heller ikke har kunnet finne noen begrunnelse for i høringsutkastet, og vi går imot dette.

§ 1-3 Definisjon av Elhub

Setningen er meget lang og bør forenkles.

§ 4-4 Display

Det er forslag om at nettselskapet skal legge til rette for at de sluttbrukerne som ønsker dette skal kunne tilknytte et display. Vi tror automatiske effektstyringssystemer er mer aktuelle å tilrettelegge for.

§ 6-14 Asymmetrisk avviksoppgjør for nettselskap

KS Bedrift og Defo er enige i at kvalitet i måledata er viktig, således også å gi insentiver til å fremskaffe korrekte måledata. Timesmålte anlegg har nettselskapet ansvar å foreta avviksoppgjør for. Dersom det oppdages feil i disse dataene etter 3 måneder, foreslås det at nettselskapet ikke skal kunne korrigere disse. Men når det gjelder profilavregnede anlegg som er Statnetts ansvar å foreta avviksoppgjør for, kan dette gjøres 3 år tilbake i tid, dersom feil oppdages. Til og med lengre, men da skal nettselskapet være ansvarlig for å foreta dette oppgjøret.

Selv om ønsket er å gi nettselskapet insentiver til kvalitetssikring av målepunktene, er det direkte feil å pålegge så kort frist som 3 måneder. Det må påregnes at man oppdager montasje- og utstysfeil i flere år framover i tid, som ikke kan oppdages selv om nettselskapet skulle sette inn store ressurser til å etterkontrollere målepunktene innen 3 måneder etter oppsett av ny måler. Ustysfeil vil alltid oppstå i elektroniske komponenter, og vil være vanskelig/umulig å oppdage før det har gått lengre tid. Slike feil vil ofte kunne avdekkes ved stikkprøvekontroller som er ivaretatt gjennom Justervesenets forskrift med en første etterkontroll innen 3 år, beskrevet i § 45 i «Forskrift om krav til elektrisitetmålere». KS

Bedrift og Defo mener at dagens regelverk må videreføres her, altså må også avviksoppgjør (timesmålte anlegg) kunne foretas for 3 år tilbake i tid.

Det er urimelig og er måleteknisk feil, at nettselskap får 3 måneders frist for feilretting på timesmålte anlegg, mens Statnett har 3 år på profilavregnede anlegg. Selv om § 6-14 ikke trer i kraft før 1.1.2019, er dette også tidspunktet for når alle anlegg skal være timesmålte. Dette innebærer at vi har omlag 2 millioner nye timesmålte anlegg som da skal være installert, og som i løpet av første 3-årsperiode skal være kontrollert for feil i henhold til forskrift om elmålere. Vi kan ikke støtte et asymmetrisk avviksoppgjør for nettselskap slik det er framlagt.

§ 6-23 Gebyr

Vi vil bemerke at gebyrene bør være stykkbasert, slik det har vært i BBS- systemet (Bankenes betalingssentral). Dersom det innføres et fastledd må dette være lavt og likt for alle aktører. Det må ikke innføres en volumrabatt. Dette vil medføre at man etter vært får kun noen få aktører igjen i kraftmarkedet. Slik vi vurderer det er det ingen andre enn de få store aktørene som da sitter igjen med høyere dekningsbidrag som tjener på dette. Kundene blir den store taper ved at mangfoldet i kraftmarkedet blir borte.

For å få ned kostnadene for Elhuben bør det heller overveies å prise volumleddet etter når på døgnet man bruker Elhuben. Lavere pris på natt en om morgenen kan være et eksempel på dette.

Med hilsen



Distriktenes energiforening

Knut Lockert

daglig leder



KS Bedrift

Kristin H. Lind

fagleder energi